

La Cultura como forma de opresión: Contra el "anarco-independentismo"

El anarco-independentismo es una corriente que surge del intento de unir las teorías del anarquismo y las del nacionalismo. Esta extraña unión parte de una particular concepción del nacionalismo (también del anarquismo), concibiéndolo de una forma no estatista; en términos suyos, nacionalismo nacionalista frente al nacionalismo estatista. Esta forma de nacionalismo conllevaría la no necesidad de creación de un Estado y sería la conservación de las tradiciones, las culturas y los idiomas por el propio pueblo. Esta particular visión del federalismo, federalismo nacionalista podría llamarse, entra en contradicción con la particular visión del federalismo libertario; esto es, el que parte desde el propio individuo independientemente del espacio geográfico en el que se haya desenvuelto. Es cierto que no existe un Estado que centralice y someta al individuo, pero es que la centralización no es particular del

Estado sino que puede darse desde diferentes entes. Si se delimita un espacio geográfico y se somete a todos los individuos a una cultura en particular, se está convirtiendo a esa cultura en una forma de opresión (lingüística, cultural...) hacia el individuo. Las dos tendencias más conocidas en el Estado español son el anarco-independentismo y el anarco-abertzalismo. Éstas reclaman la liberación nacional de los "Països Catalans" y de "Euskal Herria" respectivamente. Esta reivindicación parte de una concepción unitaria que poco tiene que ver con la realidad. En cuanto al idioma, no hay una realidad idiomática única y natural en esos territorios: en el caso de los "Països Catalans" se dan diferentes variedades, el català, el valencià o mallorquí, en el caso de "Euskal Herria" el lapurtano, el guipuzcoano o el navarro. De esta forma, la necesidad de mostrar una realidad cohesionada conlleva la imposición (sea o no a través de formas estatales) de un idioma único; el català o, más claramente, el euskara batua (euskara unificado). ¿Cuál es la cultura de la que se está hablando? De la que se está imponiendo para defender unos intereses.

Al contrario de lo que parece que nos quieren hacer entender los defensores del nacionalismo (pretendiendo establecer vínculos entre las personas, los idiomas, las culturas con la tierra), los idiomas no están anclados en este o en aquel territorio, sino que lo están en las propias personas, y viajan y se mueven con éstas, se transforman y evolucionan por su acción; y negar esto es negar tanto el idioma como al ser humano. Según algunos lingüistas, territorios que supuestamente estarían entroncados en los "Països Catalans" estuvieron habitados por

DEBATE: UNA PERSPECTIVA ANARQUISTA SOBRE EL REFERÉNDUM DE CATALUÑA

Jueves 28 de Septiembre a las 19h

Los nacionalismos catalán y español están en pie de guerra. Otra vez. Las tensiones entre ambos están en un punto álgido: el referéndum convocado por las fuerzas independentistas para el próximo 1-O ha desatado una oleada de represión institucional y, poco a poco, en las calles en Cataluña con la policialización del espacio público.

Ante esto... ¿Qué puntos en común y qué nexos tienen todos los nacionalismos? ¿Por qué en ambos bandos nos encontramos a dos burguesías con dos modelos de Estados diferentes? ¿La lengua, la cultura, la tradición, son constructos sociales y justificaciones de una serie de intereses o auténticos motivos por los cuales luchar? ¿Qué planteamos como anarquistas en tanto defensa de la libertad individual y colectiva frente al imperialismo y a toda clase de imposición cultural? ¿Estado, nación y patria son conceptos intrínsecamente vinculados? ¿Es el referéndum un nuevo paso en la búsqueda de legitimación de la democracia? ¿Por qué la lucha debe partir del derecho a votar obviando que votar implica delegar y desactivar la iniciativa revolucionaria? ¿En qué se diferencian los independentismos de izquierdas y de derechas? ¿Cómo podemos intervenir las anarquistas entre dos posturas que no nos convencen ninguna? ¿Qué va a suceder si la gente se echa a la calle en Cataluña? ¿Nos quedamos en casa? ¿Buscamos generar una ruptura total con políticos, defensores del Estado y la democracia a la vez que apostamos por la libertad total del individuo a desarrollar la cultura que estime? ¿Qué posibilidades y potencialidades ofrece la actual coyuntura a un proceso revolucionario o insurreccional?

Todo esto y mucho más, pretendemos debatir con todo aquel que esté interesado en intentar abordar desde una perspectiva antiautoritaria el próximo referéndum del 1-O en Cataluña. Para ello proponemos partir de la lectura de los siguientes textos:

- "Toda negación es determinación. Algunas ideas sueltas sobre la independencia en Cataluña". Publicación Aversión n°6
- "La Cultura como forma de opresión: Contra el "anarco-independentismo". Germinal Libertario. Suplemente n°4 sobre nacionalismo
- "Nación y nacionalismo: el atractivo manjar envenenado", Contragolpes n°2.
- Extractos del libro "El persistente atractivo del nacionalismo", Fredy Perlman

Textos disponibles en: <http://contramadriz.esptvblogs.net/>

en el Local anarquista Motín C/Matilde Hernández 47



euskaldunes, como podría demostrar la toponimia de algunos puntos de Cataluña: Valle de Arán, Barcelona o Badalona. También es conocida la teoría de que la lengua vasca cohabitó en algunas zonas de Burgos y también de la Rioja. Es decir, los movimientos migratorios de los euskaldunes conllevaron que el idioma se fuera desplazando durante siglos por todo el noreste Peninsular. El estancamiento, siempre artificial, se debió a la imposición del castellano, por lo que el euskera fue perdiendo progresivamente terreno (en aquel momento, siglos XIII-XIV, ocupaba prácticamente todo el noroeste, desde Lérida hasta Burgos). La oposición al centralismo que pretenden hacer los movimientos nacionalistas, sean o no estatistas, no es diferente a su propuesta cultural. Porque, además de ser ambas formas de centralismo, el efecto para con la cultura es siempre el mismo: paralización y artificialidad.

Independientemente de que se reclame o no un Estado, la idea de Pueblo siempre es autoritaria; porque deja de colocar como protagonistas a los individuos que lo componen. Los Pueblos no hablan idiomas, los hablan los individuos que componen aquellos. No tiene sentido el aferrarse a una cultura colectiva definida, porque la cultura es un producto de la interrelación; y no se puede defender más que la cultura individual, cosa que corresponde a cada uno de nosotros. Esta forma de entender la cultura, ayuda al enriquecimiento de la cultura humana, no existe ninguna forma cultural pura, porque todas surgen de la interrelación. No existen los Pueblos. Existen los individuos. Es imposible delimitar la existencia de un Pueblo de manera perfecta, porque su interrelación no va a estar cohibida por una frontera sino que la traspasará, y la cultura que de ello surja será diferente a la del resto del Pueblo delimitado. No se puede encadenar a los pueblos al centralismo nacionalista.

Juventudes Anarquistas de León (FIJA)